

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Wed 5/27/2020 9:58:04 AM
Subject: FW: Hervattingsprotocollen Ballonvaren
Received: Wed 5/27/2020 9:58:04 AM
[COVID-19 Hervattingsvoorstel 1 juni Ballonvaren.pdf](#)

Ha (10)(2e)

Consultatie TF Liberty *

Ik ben gister gebeld door (10)(2e) /Min V&W, ivm onderstaande vraag.

Ze vroegen mij concreet wat wij er van vonden dat ballon en rondvaartvluchten weer zouden beginnen, Omdat deze sector anders omvalt. En dat 1,5 meter in een ballonmandje niet goed houdbaar is (financiële aderlating als ze dat in het mandje hanteren). En ik zie in de bijlage dat het ook nog te maken heeft met skills die moeten worden onderhouden.

Ik heb aangegeven dat hier de afwegingskaders voor contactberoepen van toepassing zouden zijn. Maar de beslissing of ze mogen starten niet aan het RIVM is. Het toegevoegde risico mbt transmissie zal moeilijk te berekenen zijn. (maar naar verwachting beperkt). Het is aan de ministeries om hier een beslissing in te nemen.

Nu vraagt hij hoe om te gaan met het hervattingsvoorstel van de branche. Het lijkt er op dat de kaders zijn toegepast, maar we gaan niet het voorstel verder beoordelen.

Wat hanteren jullie bij eerdere van dergelijke vragen: is er een standaard mailtekst waarin we verwijzen naar de kaders (incl linkje) en dat het aan de branche zelf is om te beoordelen dat het goed genoeg is? (we gaan ook de kappersbranche richtlijn niet beoordelen toch?)

Groet

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

